

# Zápis z jednání Pracovní skupiny pro jmenné zpracování dne 12.11.2015

Poznámka: odkazujeme-li v textu zápisu na pravidla RDA, je to z webových stránek „RDA Toolkit“, stav z listopadu 2015; u pravidel ISBD odkazujeme na anglické konsolidované vydání z roku 2011 (ISBN 978-3-11-026379-4)

## 1) Nové uspořádání stránky Katalogizační politika

(<https://ipk.nkp.cz/odborne-cinnosti/katalogizacni-politika>)

- zvlášť složka Minimální/Doporučené záznamy
- samostatná složka pro příručky, metodiky a instrukce odpovídající pravidlům RDA (tj. od roku 2015) ve složce „Katalogizační pravidla RDA (metodiky, instrukce, atd.)“
- staré instrukce přesunuty do složky „Archiv schválených materiálů do r. 2014“; tyto instrukce se budou postupně přepracovávat a vystavovat mezi novými materiály nebo se jejich obsah zahrne do příslušných metodik
- již je vystaven **nový materiál Přítisky podle RDA**

## 2) Příručka „Katalogizace podle RDA ve formátu MARC 21 - tištěné a elektronické monografie - katalogizace na úrovni minimálního/doporučeného záznamu“ se průběžně aktualizuje.

V nejbližší době do ní budou zaneseny změny vyplývající z dnešního jednání Pracovní skupiny.

Při každé další aktualizaci budou nejnovější změny vyznačeny v textu. Aktualizace budou vždy ohlášeny prostřednictvím konference Katpol a Knihovna

Diskuse o možnosti vystavovat i staré verze příručky: není vhodné, mohlo by dojít k záměně starých a nových instrukcí. Staré verze jsou na požádání k dispozici u J.Svobodové:

[jaroslava.svobodova@nkp.cz](mailto:jaroslava.svobodova@nkp.cz)

## 3) e-Learning

Nově byla vystavena testovací verze e-learningového kurzu „Tištěné pokračující zdroje (RDA, MARC 21)“.

V nejbližších dnech bude k testování i kurz pro doporučenou úroveň.

Všechny kurzy najdete na: <http://dlk.cuni.cz/>

NK prosí členy Pracovní skupiny, aby do kurzu nahlédli a upozornili na případné nedostatky.

## 4) Hybridní záznamy (RDA x AACR2R)

V databázích by se neměly vyskytovat tzv. „hybridní záznamy“, tzn. záznamy odpovídající částečně pravidlům AACR2R (případně starším) a částečně pravidlům RDA.

Jedinou přípustnou kombinací je záznam podle AACR2R se selekčními údaji staženými ze souborů autorit, které již jsou podle RDA. Týká se všech druhů autorit - osoby, korporace, názvy.

Není samozřejmě vyloučeno starý záznam opravit podle nových pravidel, ale pak by se měl přepracovat důsledně, aby celý odpovídal RDA.

- ❖ **Dotaz** – je možné stáhnout do vlastní databáze starý záznam podle AACR2R a přepracovat ho podle RDA?  
**Odpověď:** je to možné; pokud jsou v záznamu správně zapsané identifikátory (např. ISBN, číslo ČNB), záznamy se v SKC sejdou.
- ❖ **Dotaz** na rozdělení dávek záznamů pro SKC podle použitých pravidel.  
**Odpověď SKC:** v jedné dávce se mohou vyskytovat záznamy podle AACR2R i podle RDA. Pokud jsou správně vyplněny všechny požadované údaje, systém je dokáže odlišit. Nepřípustné jsou pouze hybridní záznamy (viz výše) a dávky s nestejnou váhou záznamů (záznamy pocházející z retrokonverze). Obecně ale doporučujeme předem se domluvit s pracovníky Souborného katalogu.

## 5) Rozpor mezi praxí převzatou z AACR2R a pravidly ISBD (interpunkce a velká/malá písmena)

Pravidla AACR2R se poměrně podrobně zabývala i problematikou interpunkce a psaní velkých/malých písmen. Řada těchto pravidel nebyla do RDA přenesena, pouze je doporučeno řídit se u interpunkce pravidly ISBD a u psaní velkých písmen praxí obvyklou v příslušné katalogizační agentuře.

- interpunkce: podle AACR2R se mezi dvěma doplňky k standardnímu číslu zapisovala dvojtečka – tedy např.: 978-80-7415-932-4 (svazek 3 : vázáno), zatímco podle ISBD tam patří středník; pravidla RDA se k problematice nevyjadřují, nicméně v příkladech používají ve shodě s ISBD středník, podobně je tomu i u nově přidaných příkladů v manuálu MARC 21
- velké/malé písmeno v podpoli 264 \$b: podle ISBD (kapitola A7) má každá oblast začínat velkým písmenem, uvnitř oblasti by se měly údaje zapisovat ve shodě s příslušným jazykem (tedy v češtině s malým písmenem, pokud nejde o vlastní jméno osoby nebo korporace); RDA se nevyjadřují, v příkladech převzatých z AACR2R zůstala velká písmena („In Kommission bei...“)
- velké/malé písmeno v podpoli 300 \$a (v případech, kdy údaj nezačíná číslicí – tj. obvykle tehdy, když svazek je součástí většího celku a zapisujeme rozsah stran): podle ISBD má oblast začínat velkým písmenem; podle AACR2R stránkování začínalo malým písmenem; RDA se k problematice nevyjadřují, v příkladu převzatém z AACR2R zůstalo malé písmeno („pages 713–797“)

Ke všem otázkám proběhlo hlasování, členové Pracovní skupiny ve všech případech odhlasovali variantu **odpovídající ISBD**, tedy:

- interpunkce v poli 020: mezi jednotlivými doplňky se bude zapisovat středník  
\$q (svazek 3 ; \$q vázáno)
- v poli 264 v podpoli \$b bude na začátku malé písmeno  
\$b pro Českou biskupskou konferenci vydala Historická společnost Starý Velehrad
- v poli 300 v podpoli \$a bude v případě, kdy pole nezačíná číslicí, na začátku velké písmeno  
\$a Strana 355-618

## 6) Fráze „nákladem vlastním“

Před implementací RDA se v případě, kdy na pramenech popisu bylo uvedeno slovní spojení „nákladem vlastním“ apod., vycházelo z ISBD a v nakladatelských údajích se zapisovalo jméno dotyčné osoby/korporace.

Pravidla RDA se k tomu konkrétně nevyjadřují, ale z celého pojetí pravidel „zapiš, co vidíš“ (a s tím, že RDA pravděpodobně počítají časem s možností automatizovaného sběru a zápisu údajů bez lidského zásahu), lze vyvodit, že i tento údaj by se měl zapisovat tak, jak je uvedeno na prameni popisu. Jméno osoby/korporace, která je fakticky nakladatelem, pak může být pro vyhledávání zapsáno v poli 928.

Hlasováním byl schválen způsob "**zapiš přesně, co vidíš**". Psaní velkých/malých písmen viz bod 5 tohoto zápisu.

Příklad:

24510\$aČeština doopravdy /\$cOndřej Hausenblas  
264-1\$a[Praha] :\$bnákladem vlastním,\$c[2015]  
9289-\$aO. Hausenblas

## 7) Zápis autorů v podpoli 245 \$c – národní interpretace se nemění

Vzhledem k poměrné volnosti a velkému množství variant zápisu, které umožňují RDA, byla při zavádění pravidel schválena interpretace určující rozsah a prameny popisu, z nichž se údaje o odpovědnosti přebírají.

Pracovní skupina se na dnešním jednání k interpretaci vrátila, aby vyhodnotila její využití v praxi.

Bylo rozhodnuto u interpretace zůstat, včetně toho, že se nebude nijak omezovat počet uvedených tvůrců/příspěvatelů, ani se naopak nebudou dohledávat další příspěvatelé nad rámec dosud schválené interpretace.

Upřesnění: Vzhledem k tomu, že jde o odpovědnost za obsah díla, tak do autorských údajů nepatří osoby/korporace, které sice jsou uvedené na prvním preferovaném prameni popisu, ale nemají žádnou odpovědnost za obsah díla, tj. sponzoři, recenzenti, apod.

## 8) Prameny popisu pro bližší určení druhu autorské odpovědnosti

V pravidlech RDA je nedořešený rozpor.

Podle pravidla 2.4.2.2 se údaje o odpovědnosti přebírají z předepsaných pramenů popisu ve stanoveném pořadí a nepočítá se s tím, že by se pro zápis jednoho údaje o odpovědnosti mohlo kombinovat několik pramenů popisu.

Podle pravidla 2.4.1.7 se má zapsat bližší určení autorské role do hranaté závorky, pokud bylo převzato odjinud než z popisovaného zdroje.

Pravidla tedy v podstatě nepočítají se situací, kdy informace o druhu autorské odpovědnosti (jiném než „tvůrce“) sice je přímo ve zdroji, ale nikoli na prvním preferovaném prameni popisu, z něhož údaj přepisujeme do záznamu. (Nejobvyklejší případy: na titulní stránce jsou uvedena pouze jména a na rubu titulní stránky nebo v tiráži je uvedeno, že se jedná o editory; ze dvou jmen uvedených na titulní stránce jeden je autorem textu a druhý autorem obrazového materiálu – ilustrací nebo fotografií).

**Pracovní skupina odhlasovala**, že národní interpretace se nebude žádným způsobem odklánět od pravidel RDA, což znamená:

- údaje o odpovědnosti se přebírají z těch pramenů popisu a v tom rozsahu, jak bylo stanoveno národní interpretací (viz zápis z jednání Pracovní skupiny ze dne 25.6.2014: <https://ipk.nkp.cz/docs/kp/zapisy-z-jednani/zapis-z-pracovni-skupiny-pro-jmenne-zpracovani-dne-25.6.2014> , bod 6)

- není-li v žádném z pramenů popisu uvedena zpřesňující informace k druhu autorství a my ji zjistíme jiným způsobem (buďto z pramenů úplně mimo popisovaný zdroj nebo ji odvodíme přímo z textu, případně obsahu zdroje), zapíšeme ji v poli 245 \$c v hranaté závorce („[herausgegeben von] Karl Hoffmann“)
- není-li v hlavním prameni popisu nebo v prameni popisu použitém pro zápis v poli 245 \$c uveden druh autorství (role), ale je uveden v některém z dalších předepsaných pramenů popisu, zapíšeme tento odlišný údaj o odpovědnosti jako poznámku – nejlépe citační, ale kdyby měl být text poznámky příliš dlouhý (údaj by např. obsahoval výčet většího počtu jmen), lze použít i volně tvořenou poznámku.

Příklad:

245 \$c Jan Novák, Petr Zelenka

500 \$a "Autor textu Jan Novák, fotografie Petr Zelenka"—Tiráž

- záhlaví (hlavní nebo vedlejší) a roli zapíšeme podle zjištěné funkce

## 9) Unifikovaný název/název originálu zaměnitelný s jinými názvy

Kromě několika výjimek stanovených v interpretaci by se názvy originálů měly zapisovat v poli 130/240 jako unifikovaný název, a to i v případě, kdy na UN nevytváříme autoritu.

Unifikovaný název by měl být nezaměnitelný.

Otázka, která vyplynula z praxe: co s názvy originálu typu „Dějiny Evropy“, „Praha“...? Budeme i v případě, že na unifikovaný název nezakládáme autoritu, vyžadovat pro odlišení stejných nebo podobných názvů zápis doplňku (nakladatel, rok prvního vydání apod.)?

Týká se zejména anonymních děl, v menší míře i děl majících autora („Povídky“).

### Rozhodnutí Pracovní skupiny:

Do polí 130/240 lze zapisovat i názvy, které jsou natolik obecné, že by bylo možné je zaměnit s názvy jiných děl/vyjádření, a není nutno k nim zapisovat doplněk (ovšem je možné doplněk zapsat – záleží na úvaze katalogizátora). V žádném případě by se ale takový zaměnitelný unifikovaný název neměl vyskytovat jako řádná autorita (v SNA s číslem autority).

V souvislosti s unifikovanými názvy, názvy originálů apod. proběhla **diskuse** k problematice překladu z několika různých originálů, vydaného jako jedno provedení. Vzhledem k tomu, že se může jednat o několik odlišných situací a bude zapotřebí ještě prostudovat příslušná pravidla v RDA, k problematice bude zpracován dotaz v databázi Dotazy ke katalogizaci.

## 10) Informace o nakladateli na titulní stránce je zavádějící

U zápisu nakladatele se řídíme zásadou „Piš, jak vidíš“, tj. tak, jak je na titulní stránce. V některých případech může být na titulní stránce zavádějící informace, správné údaje pak jsou až na jiném místě ve zdroji – např. na rubu titulní stránky, v tiráži apod.

Nejčastější případy:

- na titulní stránce je na pozici nakladatele uvedena související korporace, skutečný nakladatel je v tiráži
- na titulní stránce je na pozici nakladatele uvedena korporace „XX“, na rubu titulní stránky „Vydalo nakladatelství ZZ pro instituci XX“
- jeden nakladatel uveden na titulní stránce, další nakladatel (k němuž se např. váže i další ISBN) uveden až v dalších pramenech popisu

Ve všech případech se **skutečně řídíme titulní stránkou**. Informaci o nakladateli lze v případě potřeby zpřesnit v poznámce a správného/dalšího nakladatele pro vyhledávání zapsat do pole 928.

## 11) Nakladatelská fráze

Podle pravidel RDA platí, že máme:

- přepsat jméno nakladatele tak, jak je uvedeno na zdroji - pravidlo 2.8.1.4
- zapsat výraz(y) označující jinou než pouze nakladatelskou funkci (příklad v RDA: „Published by SAGE Publications on behalf of McGill University“ – v poli 264 se zapíše pouze: „SAGE Publications on behalf of McGill University“) – pravidlo 2.8.4.4

Co s předloškami a výrazy typu „nakladatelství“? Kde končí „upřesnění funkce“ a začíná součást jména nakladatele? Viz související Dotazy ke katalogizaci: 605, 606.

### SCHVÁLENÉ ROZHODNUTÍ (pro 264-1\$b):

- předložky nechat bez ohledu na to, jestli mění podobu následujícího slova nebo ne

Příklad:

- im Deutschen Verlag
- bei C.W. Medau
- u B. Stýbla
- v Odeonu

- slovo nakladatelství, Verlag apod. vynecháváme jen tehdy, pokud není součástí fráze nebo trvalou součástí jména nakladatele

Příklady:

- Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum – zapíšeme celé
- nakladatelství Host – jen Host
- Avicenum, nakladatelství – jen Avicenum
- Academia, nakladatelství Akademie věd – celé
- slovesnou frázi vynecháváme, pokud ovšem neoznačuje jinou než nakladatelskou funkci, samozřejmě výsledný zápis nesmí gramaticky změnit podobu jména

Příklady:

- vydala Grada – zapíšeme: Grada
- vyšlo u Grady – zapíšeme celé
- vyšlo v nakladatelství Albatros - zapíšeme: Albatros

## 12) Konference – prameny popisu, kódy rolí

Běžně se stává, že u sborníku materiálů z konference není informace o konferenci uvedena na titulní stránce, často ani v dalších předepsaných pramenech popisu (rub titulní stránky, tiráž atd.).

Někdy je to uvedeno v anonci na zadní obálce nebo v předmluvě, v některých případech ani tam; katalogizátor to může zjistit např. u zahraniční publikace ze záznamu v příslušné národní bibliografii.

Případně, pokud je informace o tom, že se skutečně jedná o sborník z konference, uvedena dostatečně zřetelně v pramenech popisu, může být obtížné zjistit skutečné jméno akce.

Otázka tedy je, v jakém rozsahu stanovit povinnost katalogizátora zjišťovat, zda se jedná o materiály z konference a/nebo přesné jméno konference.

Pravidla RDA nestanovují pro tento údaj povinné prameny popisu, dokonce je ani neomezuje pouze na samotný zdroj. Teoreticky je možné čerpat informaci o autorské odpovědnosti a o přesném jménu konference odkudkoli.

Znamená to tedy, že v některých případech se mohou záznamy jednotlivých knihoven lišit ve volbě hlavního záhlaví (v závislosti na tom, jestli katalogizátor informaci zjistil nebo ne).

Pracovní skupina nepovažuje za vhodné stanovit nad rámec pravidel konkrétní prameny popisu pro informaci o konferenci, případně odlišit zápis selekčního údaje pro konferenci jako hlavní/vedlejší záhlaví podle použitého pramene popisu.

Proto platí i nadále zásada, že údaj zapíšeme, je-li snadno zjistitelný. V praxi to znamená zejména vždy zjišťovat, není-li na některém z dalších předepsaných pramenů popisu (obálka, rub tit. s., tiráž, další preliminária) uvedeno, že se jedná o materiály z konference; je vhodné namátkově nahlédnout do textu zdroje, ale z kapacitních důvodů nelze požadovat, aby katalogizátor zásadně u všech sborníků pročítal předmluvy i doslovy bez ohledu na jejich jazyk a rozsah.

Pokud se jedná o materiály z konference, tedy takové, které byly na konferenci skutečně předneseny, bude konference uvedena jako hlavní záhlaví v poli 111 nebo 110 (viz katalogizační pravidla a příslušné metodiky). Autorská role v podpoli \$4 bude "aut" (=autor/tvůrce). Je-li na prameni popisu uvedeno např. "tato kniha vznikla na základě jednání Pracovní skupiny XXX k problematice ZZZ..." nebo "sborník obsahuje rozšířené příspěvky, přednesené původně na konferenci o ..." , nejedná se přímo o materiály z konference a konference tak nebude uvedena jako hlavní záhlaví (dle úvahy katalogizátora může být zapsána jako vedlejší záhlaví).

### 13) ISBN – jazyk doplňku

Číslo ISBN bývá v záznamech často doplněno další informací, např. o části dokumentu, ke které určité číslo patří, o nakladatelství, pro něž bylo číslo přiděleno (u koedic), o vazbě knihy apod.

Jazyk tohoto doplňku pravidla neurčují.

Nebylo by vhodné striktně stanovovat jednoznačné pravidlo, jak s doplňkem zacházet. V určitých případech doplněk není nikde ve zdroji uveden (výrazy jako „soubor“, „vázáno“ apod.) a u některých méně běžných jazyků by mohlo být obtížné vyhledat výraz v jazyce zdroje.

Jindy, zejména u složitějšího číslování vícesvazkových monografií („Volume 1, Part 2“; „Band 4, Halbband 2“) by naopak mohlo dojít k nepřesnostem, kdybychom se označení svazků snažili za každou cenu přeložit do češtiny.

Vzhledem k tomu, že doplněk u ISBN neslouží ani k vyhledávání, ani k porovnávání záznamů, postačí **obecné doporučení**: doplňky zapisujeme přednostně česky, označení svazků je možné ponechat tak, jak je uvedeno na zdroji.

### 14) Adaptace

U upravovaných a přepracovaných děl (tj. u těch, kde se změnil podstatně charakter a/nebo obsah původního díla) může být složité určit, co vlastně je popisované dílo – jestli to původní, nebo jestli přepracováním vzniklo jiné dílo, jehož tvůrcem je případný upravovatel.

Pravidla RDA pro upravovaná a přepracovaná díla stanoví, že se řídíme tím, jak je dílo prezentováno na zdroji (pravidlo 6.27.1.5). Nikde ale není specifikováno, ve kterých pramenech popisu by (ne)mělo být takto prezentováno.

Pracovní skupina odsouhlasila, že **prameny popisu, ke kterým se bude přihlížet**, budou předepsané **preferované prameny popisu**: titulní stránka, obálka, hlavička, rub titulní stránky a tiráž. Tzn.: bude-li na některém preferovaném prameni dílo prezentováno jako úprava, adaptace, komentář, apod., bude popsáno jako dílo nové, nikoli pod hlavním záhlavím pro dílo původní.

## 15) Personální autority – změna způsobu zápisu doplňku u jmen

- a) **Doplňek** označující místo původu, bydliště, povolání nebo jinou charakteristiku **u jmen neobsahujících příjmení** jsme až dosud zapisovali v podpoli \$a společně s osobním jménem:

1000 \$aJan ze Žatce, \$dasi 1360-asi 1414

Jednalo se o národní interpretaci, která neodpovídala ani dříve používaným pravidlům AACR2R.

Podle RDA, pravidlo 9.2.2.18, (ale i podle pravidel AACR2R) by takový doplněk měl být oddělen od jména čárkou a zapsán v podpoli \$c:

1000 \$aJan, \$cze Žatce, \$dasi 1360-asi 1414

Oddělení národních autorit navrhuje postupovat nadále **přesně podle pravidel**, tedy se zápisem čárky a podpole \$c.

Pracovní skupina návrh schválila.

- b) Co se týká některými katalogizátory požadovaného zápisu **řádové příslušnosti** jako součásti autoritní podoby jména (především u starých tisků), byl návrh zamítnut, ale bylo **schváleno** jeho zapisování v odkazované podobě jména (pole 400) vždy, pokud se vyskytne na **zdroji**.

Příklady:

1001-\$aPlacentinus, Maurus Johannes,\$d-1638

4001-\$aPlacentinus, Maurus Johannes,\$cOSB,\$d-1638

1001-\$aMcDonald, Daniel

4001-\$aMcDonald, Daniel,\$cS.J.

## 16) Korporativní autority – změny v zápisu jména konference

Byl projednán návrh změn a interpretací.

- **Kvalifikátor se uvádí u všech „nejednoznačných“ názvů akcí**, i když je v záhlaví pořadí, rok nebo místo konání akce.
- U akcí, které se konají na **jednom až čtyřech místech**, se v záhlaví uvedou **všechna místa** konání akce. Pokud se akce konala na **více než čtyřech místech**, uvede se v záhlaví pouze **země** (v případě potřeby i více zemí), v kterých (v kterých) se akce konala.

Pracovní skupina návrh schválila. Podrobnější rozpis viz příloha 1: Schválená řešení zápisu záhlaví pro akce

## 17) Datum povinného výtisku („dépôt légal“)

Pokud je jako jediné datum uvedené v knize datum povinného výtisku (obvyklé u francouzské a španělské produkce), do 264-1\$c zapíšeme tento rok do hranaté závorky.

Informaci o tom, že datum bylo odvozeno z data povinného výtisku, je možno volitelně zapsat do poznámky.

## 18) Upřesnění popisu, odpovědi na opakující se dotazy

- u pokračujících zdrojů a souborných záznamů se datum copyrightu (pole 264-4) neuvádí
- pole 007 pro přílohy na jiném nosiči (DVD, atd.) – ani na doporučené či úplné úrovni není nutné
- pokud má svazek jen ilustrace (příp. nanejvýš předmluvu nebo doslov), jako první výskyt 336 je i v tomto případě "text", druhý "statický obraz"
- kombinace klasické tiráže s copyrightem (typicky u leporel) – znak copyrightu u zapsaných údajů o odpovědnosti vynecháme
- „First published in the UK 2014 by Picador” – do pole 250 stačí „First published”
- role – používáme podpole \$4, nikoli \$e; uvádíme u všech osob i korporací, ale NE u záhlaví typu autor/název
- stále platí instrukce o zpracování vícesvazkových publikací, k žádné změně nedošlo; nezáleží na tom, jakým způsobem je zpracováno v zahraničních databázích (např. v LC, kde na rozdíl od nás obvykle dělají soubory i na díla s vlastními názvy)
- logo jako nakladatel (databáze Dotazy ke katalogizaci, dotaz č. 605) - typický zástupce „textového loga“ je Grada
- unifikované názvy pro části z vlastním názvem - název zapsaný v poli pro UN je jen název části, nikoli celá kombinace "Souborný název, Číslo části, Název části"; už vůbec tam nemůže být zapsán název edice

Příklady:

24010\$aRídel y los árboles parlantes.\$lČesky

24510\$aDračí srdce.\$pTajemství mluvících stromů /\$cAna Galánová

24010\$aBomb's best birthday.\$lČesky

24510\$aAngry birds.\$pBombasovy nejlepší narozeniny /\$cnapsal Richard  
Dungworth

Ale posvátné knihy mají odlišná pravidla, např.:

1300-\$aBible.\$pJonáš

1300-\$aBible.\$pKnihy královské

1300-\$aTalmud.\$pEruvin



## Příloha 1. Schválená řešení zápisu záhlaví pro akce

Po přechodu na nová pravidla RDA zůstaly otevřené dva problémy, které se týkaly zápisu záhlaví pro akce. Pracovní skupina pro jmenné zpracování knih na svém jednání (12. 11. 2012) schválila jejich řešení.

1. U akcí s „nejednoznačným“ názvem (tj. s názvem, z kterého není zřejmé, zda se jedná o akci, např. „Osivo a sadba“, „Zlatá Praha“, „Bydlení a interiér“ apod.) se dosud připojoval kvalifikátor pouze u tzv. seriálového záhlaví, v kterém nebylo uvedeno pořadí, rok nebo místo konání akce.

### **Nově platí:**

**Kvalifikátor se uvádí u všech „nejednoznačných“ názvů akcí, i když je v záhlaví pořadí, rok nebo místo konání akce.**

### **Příklad tzv. seriálového záhlaví pro akci s „nejednoznačným“ názvem:**

111 2 \$a Osivo a sadba (seminář)

### **Příklad tzv. monografického záhlaví pro akci s „nejednoznačným“ názvem:**

111 2 \$a Osivo a sadba (seminář)

\$n (10. :

\$d 2011 :

\$c Praha, Česko)

### **Příklad záhlaví pro akci s „jednoznačným“(!) názvem (pozor – kvalifikátor se neuvádí!):**

111 2 \$a Festival autorského šansonu

\$n (2. :

\$d 2006 :

\$c Praha, Česko)

2. Podle pravidla RDA 11.13.1.8 by se v případě, že se akce koná na více než dvou místech, měla uvádět všechna místa konání akce. Doposud nebyl uspokojivě vyřešen zápis akcí s výrazně vyšším počtem míst konání (např. některé tzv. putovní akce).

### **Nově platí:**

U akcí, které se konají na **jednom až čtyřech místech**, se v záhlaví uvedou **všechna místa** konání akce. Pokud se akce konala na **více než čtyřech místech**, uvede se v záhlaví pouze **země** (v případě potřeby i více zemí), v které (v kterých) se akce konala. Pro konkrétní výčet míst lze v autoritním záznamu případně využít poznámku v poli 678 nebo pole 370.

### **Příklad akce s 2 místy konání:**

111 2 \$a Kino na hranici (festival)

\$n (6. :

\$d 2004 :

\$c Český Těšín, Česko;

\$c Cieszyn, Polsko)

Příklad akce s 3 místy konání:

111 2 \$a Vzájemnost konfrontace (výstava)  
\$n (1. :  
\$d 1996 :  
\$c Aš, Česko;  
\$c Tišnov, Česko;  
\$c Brno, Česko)

Příklad akce s 7 místy konání:

111 2 \$a Febiofest (festival)  
\$n (13. :  
\$d 2006 :  
\$c Česko)  
370 \$e Praha, Česko  
\$e Brno, Česko  
\$e Olomouc, Česko  
\$e Ostrava, Česko  
\$e Liberec, Česko  
\$e Jihlava, Česko  
\$e Pardubice, Česko  
678 \$a Akce se v r. 2006 konala na sedmi místech: v Praze, Brně, Ostravě,  
Olomouci, Liberci, Jihlavě a Pardubicích.